



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-3547/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jadranke Toša Berečić, predsjednice vijeća, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljubiše Miljak iz Kozarca, Novo naselje 7, OIB: 97377880448, odlučujući o žalbama vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 89874597025, zastupan po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mađarić&Lui iz Zagreba i Eos Matrixa d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru od 6. studenog 2019., poslovni broj Sp-4544/2019-8, u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika se odbijaju kao neosnovane, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku Stalna služba u Belom Manastiru od 6. studenog 2019., poslovni broj Sp-4544/2019-8.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubiše Miljak iz Kozarca, Novo naselje 7, OIB: 97377880448.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubiše Miljak iz Kozarca, Novo naselje 7, OIB: 97377880448.

III/ Oslobađa se potrošač Ljubiša Miljak iz Kozarca, Novo naselje 7, OIB: 97377880448, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

a) Neizvršene osnove za plaćanje:

1. Osnova broj OVRV-5974/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA,

vjerovnik HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, zaprimljena 03.06.2019.

-nenaplaćene glavnice: 500,00 kuna

-nenaplaćene kamate: 164,77 kuna

-nenaplaćenog troška: 935,00 kuna

2. Osnova broj OVRV-5214/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA,

vjerovnik HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, zaprimljena 03.06.2019.

-nenaplaćene glavnice: 500,00 kuna

-nenaplaćene kamate: 137,84 kuna

-nenaplaćenog troška: 935,00 kuna

3. Osnova broj OVRV-251/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA,

vjerovnik HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, zaprimljena 26.04.2018.

-nenaplaćene glavnice: 500,00 kuna

-nenaplaćene kamate: 163,00 kuna

-nenaplaćenog troška: 828,75 kuna

Osnova broj OVRV-251/18, vjerovnik FINANCIJSKA AGENCIJA, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368

-nenaplaćene trošak/naknade provedbe osnove za plaćanje: 210,00 kuna

b) Osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima:

1. Osnova broj IZNA-K-1069/2012-105, izdavatelj OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO, OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU, OSIJEK, vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, Katančičeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487,

zaprimljena 11.02.2016.

-nenaplaćene glavnice: 0,00 kuna

-nenaplaćene kamate: 87,19 kuna

-nenaplaćenog troška: 300,00 kuna

datum prestanka izvršenja: 11.02.2019.

2. Osnova broj OVRV-67/10, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BUREC MLADEN, vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Martićeva 71, Zagreb, OIB: 38922958547,

zaprimljena 13.07.2011.

-nenaplaćene glavnice: 12.100,00 kuna

-nenaplaćene kamate: 18.893,29 kuna

-nenaplaćenog troška: 3.113,13 kuna

datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

3. Osnova broj OVRV-48986/08, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA,

vjerovnik HT d.d. Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, zaprimljena 19.10.2011.

-nenaplaćene glavnice: 4.417,68 kuna

-nenaplaćene kamate: 5.127,40 kuna

-nenaplaćenog troška: 819,20 kuna

datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

4. Osnova broj OVRV-4614/09, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtini put 1, OIB: 29524210204, zaprimljena 26.01.2011.

-nenaplaćene glavnice: 138,47 kuna

-nenaplaćene kamate: 7,33 kuna

-nenaplaćenog troška: 0,00 kuna

datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

Osnova broj IZNA-K-1069/2012-105, vjerovnik FINANCIJSKA AGENCIJA, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368

-nenaplaćene trošak/naknade provedbe osnove za plaćanje: 222,00 kuna

Osnova broj OVRV-48986/08, vjerovnik FINANCIJSKA AGENCIJA, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368

-nenaplaćene trošak/naknade provedbe osnove za plaćanje: 203,00 kuna

Osnova broj OVRV-67/10, vjerovnik FINANCIJSKA AGENCIJA, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368

-nenaplaćene trošak/naknade provedbe osnove za plaćanje: 182,00 kuna."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje (dalje: vjerovnik), zbog žalbenih razloga iz čl. 354. st. 2. t. 11., čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se donese rješenje o obustavi postupka, podredno da se usvoji žalba vjerovnika, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži trošak žalbenog postupka.

U žalbi u bitnom navodi da je nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog stečaja potrošača iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) jer osnova Ovr-67/10 a koja se odnosi na vjerovnika nije u Očevidniku Financijske agencije (dalje FINA) evidentirana kao neizvršena osnova već ona koju je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS) za plaćanje duže od 3 godine (zaprimljena 20.12.2019., da potrošač po pozivu nije dostavio popis svoje imovine, te da prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio kako ovršenik nema imovine jer da nisu provjerene pokretne koje su u vlasništvu potrošača na adresi prebivališta.

Pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik EOS Matrix d.o.o. Zagreb zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač

dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je prvostupanjski dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje prvostupanjskog suda kontradiktorno jer je u obrazloženju prvostupanjski sud naveo da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Prvostupanjsko rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tako da ga je moguće ispitati.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 6. studenog 2019. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (3164 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III. u iznosu od 1.500, 00 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. ZPONS-a u iznosu od 16.956,15 kn.

Prvostupanjski sud je pravilno je utvrdio da glavnica potraživanja po evidentiranim neizvršenim i brisanim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

I po stavu ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrdio da potrošač nema pokretnina niti druge vrednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom

potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti prvostupanjski sud i dostaviti dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom prvostupanjskog suda, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 7. svibnja 2020.

Izvjestiteljica  
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća  
Jadranka Toša Berečić

Broj zapisa: **17896-2d78f**

Kontrolni broj: **09dc8-4c02d-233a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.